Oscar Brenifier & Isabelle Millon
Institut de Pratiques Philosophiques
http://www.pratiques-philosophiques.com
Traducción Mercedes García Márquez[1]

PROBLEMAS EN LA ARGUMENTACIÓN

I/ EVALUAR LOS ARGUMENTOS

La existencia de un argumento debe inscribirse en esta forma general:

problema → posicionamiento → argumento

El vínculo entre el posicionamiento y el argumento se establece con un **conector**.

El más común es el «**porque**», y también el «**ya que**». La forma general queda así: "a causa de esto" "pasa esto". No obstante, otras formas estructurales son posibles, por ejemplo la inversión sintáctica: argumento primero y después posicionamiento, que sería introducido, por ejemplo, por el término "**como**". Hay otros conectores posibles, que implícitamente pueden expresar el "**porque**", la coma es un ejemplo.

II/ LOS ERRORES DE ARGUMENTACIÓN

En este artículo, hemos intentado recoger los errores corrientes de la argumentación. Las categorías que hemos identificado no son producidas para separar radicalmente los diferentes tipos de proposiciones inaceptables o frágiles a fin de clasificarlas formalmente, si no únicamente para ayudar a percibir los tipos de problemas encontrados en la argumentación y ayudar a comprenderlos. Esto implica que un mismo error puede a veces hacer coincidir dos o tres categorías diferentes. Lo importante para el lector será siempre aprender a reconocer esos problemas diversos. El objetivo no es el de aprender a clasificar los problemas, la clasificación es solo una herramienta de comprensión y de desarrollo del pensamiento.

En este artículo sólo revisaremos tres errores de argumentación:

1) Ausencia de argumento
2) Argumento no pertinente
3) Falso argumento

1) AUSENCIA DE ARGUMENTO

Proposición que no se apoya sobre concepto complementario alguno que venga a sostenerla. Cuando se trata de una respuesta a una pregunta, la respuesta

[1] Adaptado para fines educativos por Héctor Rasso Mora y Pedro Montalvo Piedra, Colegio de Bachilleres.

contiene únicamente los términos de la pregunta o bien una reformulación de esta última.

***Ejemplo**:*
El profesor dice que no hay que cortarles la palabra a los demás, pero a menudo nos interrumpe a nosotros, sus alumnos. ¿Tiene más derecho que los alumnos para cortar la palabra a los demás?
- No, porque si nosotros no tenemos derecho, él tampoco.

La formulación retoma únicamente los elementos de la pregunta: no se aporta ningún concepto que pudiera justificar la ausencia de un derecho particular del profesor. El argumento expresa una igualdad implícita pero no articulada ni justificada.

***Ejemplo aceptable**:*
El profesor dice que no hay que cortarles la palabra a los demás, pero a menudo nos interrumpe a nosotros, sus alumnos. ¿Tiene más derecho que los alumnos para cortar la palabra a los demás?
- No, porque los adultos no tienen todos los derechos, si el profesor enseña, debe darnos ejemplo.

El argumento es aceptable ya que la ausencia de derecho absoluto del profesor está justificado por un principio pedagógico: “hay que dar ejemplo”

***Ejemplo**:*
¿Debo ayudar a alguien que no quiere que le ayude?
- No, porque yo no ayudo a las personas que no quieren mi ayuda.

La formulación reproduce únicamente los elementos que ya aparecían en la pregunta: no se aporta ningún concepto.

Ejemplo aceptable
¿Debo ayudar a alguien que no quiere que le ayude?
- No, porque debo respetar la decisión del otro

***Ejemplo**:*
No herir… ¿es una buena razón para no decir la verdad?
- No, no es una buena razón ya que aunque se hiera, hay que decir siempre la verdad.

El conector «**aunque**» sirve para mostrar la radicalidad de la proposición sin aportar argumento; se podría decir que representa únicamente un efecto retórico: insiste para reforzar la afirmación, pero no aporta ningún concepto.

Ejemplo aceptable
No herir… ¿es una buena razón para no decir la verdad?
- No, porque una mentira trae otras más y por ende más problemas
- Sí, porque a veces es conveniente considerar el bien de las personas, aún sobre la verdad

2) ARGUMENTO NO PERTINENTE

Es un argumento que utiliza conceptos que no tienen que ver con la proposición enunciada. No se ve la relación entre el argumento y la idea que se supone sostiene.
Ejemplo*:*
Que la ley nos obligue… ¿es una buena razón para creer algo?
- No, ya que si me dijeran que he de irme lejos de aquí a los 18 años, no lo haría.

Se trata de «**creer**» y no de «**hacer**». Son dos problemas diferentes. El argumento no tiene nada que ver con el problema planteado. Además, hay respuesta pero no argumento.

Ejemplo:
Que la ley nos obligue ¿es una buena razón para creer algo?
- Sí, si tenemos la intención de respetar la ley.
- No, si la ley nos obliga a algo absurdo.

El argumento del "sí" no es pertinente ya que se trata de respeto, que no tiene nada que ver con creer. Pero el argumento del "no" sí que es pertinente, ya que lo absurdo es en efecto una razón para no creer, para no abrazar una ley. No obstante, habría sido útil hacer explícito el problema.

Ejemplo:
¿Es justo o injusto que no me dejen salir sola?
- Es justo, ya que mis padres son más prudentes que yo.

El hecho de que «mis padres sean más prudentes que yo» no prueba por qué pueda ser justo que yo no salga sola. Si así fuera todo el mundo tendría que salir con alguien más prudente, o bien habría que explicar en qué sentido mi imprudencia requiere la presencia de mis padres.

Ejemplo aceptable*:*
- Es justo, ya que soy joven, y por ello más vulnerable a los peligros exteriores y un menor presta menos atención que un adulto.

El argumento es pertinente ya que aborda el problema de la injusticia explicando que los menores son más "vulnerables" porque prestan "menos atención".

Ejemplo: *Te ofrecen un anillo que te hace invisible. Estás en una tienda… ¿aprovechas para tomar lo que se te antoje?*
- Prefiero vigilar la tienda que tomar lo que no es mío.

El deseo de vigilar la tienda no viene a justificar el hecho de que yo tome lo que me plazca, ya que podría hacer las dos cosas: vigilar y robar.

Ejemplo aceptable*:*
- No, porque si tomo lo que se me antoje, estoy robando. Y no debo aprovecharme de mi situación para saltarme la ley.

El argumento es pertinente porque califica el gesto: se trata de un robo y explica que ese gesto significa "saltarse la ley".

Algunos tipos de argumento no pertinentes corrientes
Argumento emocional.

Ejemplo:
¿Por qué debería ponerme una ropa que estoy harta de ponerme?
- Porque hay niños que no tienen nada que ponerse y que estarían contentos de tener esa ropa.

El hecho de que haya niños que no tengan ropa que ponerse no justifica que tenga que ponerme esa ropa, o bien habría que explicar el vínculo, por ejemplo el de la humildad: "saber que ciertos niños no tienen nada que ponerse debería invitarte a ser más humilde y menos preocupado por tu aspecto". Sin esto, se trata solamente de un recurso a la presión emocional.

Argumento del « y tú también ».
Ejemplo*:*
¡Sal del baño! ¡Tengo que ir a la escuela! Me voy a retrasar.
- Oye, ¡Tú también te tardas mucho cuando te arreglas!

El hecho de que una persona cometa un error o tenga una falta no justifica el error o la falta de otra persona.

Inversión causal
Ejemplo:
¿Por qué has pegado a tu hermano?
- Porque después, el también me ha pegado.

La consecuencia imprevisible de un gesto no puede justificar ese mismo gesto, salvo si esa consecuencia era querida. En el momento en el que ha pegado a su hermano no sabía que iba a ser pegado a su vez. Este error puede ser considerado también como argumento incoherente.

3) FALSO ARGUMENTO

Proposición que no está justificada por ningún concepto complementario.
Ciertos términos son añadidos a la proposición o respuesta inicial, a veces puede tomar la forma de un argumento gracias a conectores apropiados, sin que, no obstante, se produzca verdadero sentido. Se trata generalmente de una alineamiento de palabras que tienen un valor fáctico o retórico, y a veces, simplemente, se sale del tema.

***Ejemplo**:*
El profesor dice que no hay que cortar la palabra a los demás, pero él lo hace a menudo con los alumnos. ¿Tiene él más derecho que los alumnos a cortar la palabra a otros?
- No, porque los alumnos deben pedir la palabra levantando la mano.

El hecho de que los « alumnos deben levantar la mano» para hablar no prueba que el profesor tenga o no derecho de cortar la palabra. Nada justifica la ausencia de legitimidad: se describe lo que sucede, en lugar de emitir un juicio sobre lo que pasa.

Ejemplo:
Que esté escrito en los libros... ¿Es una buena razón de creer en algo?
***-** Generalmente, los libros no mienten. Así que podemos creer en los libros.*
Y si no estamos seguros, siempre podemos verificar.

No sabemos por qué habría que creer lo que dicen los libros, ni de dónde sale la idea de que no mienten. La idea de «poder verificar» no cambia en nada el problema de saber si podemos confiar o no en los libros y no constituye para nada un argumento.

Ejemplo:
¿Lo que dice es verdad?
- Es verdad porque yo pienso lo mismo desde siempre.
- Es verdad, te lo juro que es verdad.

El hecho de «pensar lo mismo desde siempre» no apoya para nada una idea, si no es de manera puramente psicológica, pero no epistémica como debería. El hecho de jurar no señala sino a una cierta sinceridad o a un deseo de convencer.

Ejercicios:

Lee las siguientes preguntas y determina, según la lectura anterior, cuáles son argumentos correctos y cuáles incorrectos.

1) *Los motociclistas deben usar un casco, de preferencia de un alto precio*

a) *Si, entre más caro es el casco, mejor lo protegerá*

b) No*, hasta un casco para bicicleta lo puede proteger.*

c) *Si, debe usar un casco apropiado y nada tiene que ver con el precio*

2) *El que pega u ofende primero, ¿tiene la culpa?*

a) *No, porque en un pleito todos los involucrados son responsables.*

b) *Sí, porque el que empieza un pleito siempre tiene la culpa*

c) *No, porque el tener una actitud mesurada es de personas que no pelean*

3) *En la clase del profe Pedro, les dice a sus alumnos que desaparecieron del escritorio sus listas de calificaciones, pero nadie las había visto y pregunta al grupo "¿quién las tomó?" y amenaza que "si no las devuelven, todos están reprobados".*

¿Qué argumento le podrías dar al profe Pedro?

a) *que no se puede asegurar que alguien las haya tomado.*

b) *que alguien realmente las tomó, pero no sabemos quién*

c) *que el profe las olvidó*

4) *¿Existen los extraterrestres?*

a) *No, porque nadie jamás los ha visto*

b) *No se puede asegurar*

c) *Sí, porque hemos oído que distintas personas los han visto*